

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-104936/13

07 апреля 2014

7-983

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Белицкой С.В. (шифр судьи 7-983)

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску ФГБУ «ЛРЦ» Минздравоохранения РФ (ОГРН 1067746916632, ИНН 7733574898, дата регистрации: 31.06.2006 г., юридический адрес: 125362, г. Москва, Ивановское ш., д. 3)

к ООО «Микс Поинт» (ОГРН 1097847112780, ИНН 7810551961, юридический адрес: 196247, г. Санкт-Петербург, ул. Кубинская, д. 50, лит. А, пом. 6-Н)

о расторжении гражданско-правового договора и взыскании неуплаченных выставленных штрафных санкций

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 64 836 руб. 34 коп. пени по договору №0373100072812000898-0005126-01 от 09 января 2012г., о расторжении договора № 0373100072812000898-0005126-01 от 09 января 2012г.

Определением от 08.08.2013г. исковое заявление ФГБУ «ЛРЦ» Минздравоохранения РФ принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 09 января 2012г. между сторонами заключен госконтракт №0373100072812000898-0005126-01, на поставку расходных материалов для обработки, проводки, заливки биопсий, изготовления готовых гистологических препаратов, совместимые с автоматическими станциями: ЕС 350 (станция по заливке парафиновых блоков), STP 120-3 (установка для обработки биологических тканей карусельного типа), криостат Leica CM1850, CITADEL 1000 (автомат для проводки), микротомы Microm HM 340E (далее - Товар).

Согласно п. 2.1 договора, цена контракта составляет 2 143 350 руб. 00 коп.

В обоснование своих требований, истец ссылается на нарушение сроков поставки и поставку товара ненадлежащего качества, а также оставленные ответчиком без рассмотрения претензии №01/286 от 19.04.2013г., №01/314 от 26.04.2013г.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п.7.3 договора в случае неисполнения сторонами своих обязательств, виновная сторона уплачивает другой стороне неустойку (пени) в размере одной трехсотой действующей на момент уплаты неустойки ставки финансирования ЦБ РФ от стоимости договора за каждый день просрочки, но не более 10% от общей стоимости договора.

Вместе с тем, довод истца о нарушении ответчиком сроков поставки товара не может быть признан судом доказанным по следующим основаниям.

Согласно п. 3.1 договора, Поставка Товара (согласно п.3.1. Контракта) осуществляется поэтапно, по письменным заявкам Истца, со склада Ответчика, транспортом Ответчика, в течение не более трех рабочих дней на медицинский склад Заказчика (г. Москва, Ивановское шоссе, дом 3), с 9.00 до 16.00, понедельник-пятница.

Заказчик подает заявку, с указанием наименования и объема партии поставки, в письменном виде (посредством факсимильной связи).

Имеющиеся в деле заказ-заявки от 25.02.13 и от 11.04.13 имеют исправления, в связи чем не представляется возможным установить вид истребуемого товара и его объемы, а, следовательно, признать данные заказ-заявки в качестве надлежащего доказательства основания для поставки.

Довод истца о том, что по заказ-заявки от 25.02.13 поставка товара до обращения в суд не произведена (в т.ч. на день выставления претензии -14.04.13) опровергается т.накладными № 29 от 21.03.13, № 38 от 01.04.13.

Согласно п.6.2.3 договора при приемке товара заказчик проверяет его соответствие сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах (включая настоящий ГПД) по наименованию, количеству, стоимости и качеству.

В случае обнаружения недовложений или заводского брака заказчик должен не позднее 10 рабочих дней с момента получения товара составить акт об установленном расхождении в количестве и/или качестве при приемке товара и направить его поставщику (п.5.2 договора).

Ссылка истца на поставку товара иного производителя (Италии вместо Японии) документально не подтверждена, в представленных т.накладных наименование производителя отсутствует. Более того, товар принят без замечаний, какие-либо акты (п.5.2 договора) истцом не составлялись, в адрес ответчика не направлялись. Доказательств обратного суду не представлено.

При расчете штрафных санкций по второй претензии, истец ссылается на невыполнение ответчиком очередной заявки на поставку товара от 16.04.13. Вместе с тем, данная заявка к материалам дела не приложена. Имеющийся в деле заказ-заявка датирован 11.04.13 и также имеет исправления.

Представленные истцом т.накладные №№ 43 от 078.05.13, 47 от 17.05.13, 60 от 14.06.13, 57 от 07.06.13 58 от 10.06.13 свидетельствуют о наличии договорных отношений между сторонами. Однако определить качество и сроки исполнения договорных обязательств из вышеуказанных документов не представляется возможным из-за наличия исправлений в самих заказ-заявках, а также в виду отсутствия в т.накладных ссылок на заказ-заявки.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307-310, 314, 330, 450, 452 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.4, 29, 67, 68, 75, 110, 167 – 182, 226-229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Федеральному государственному бюджетному учреждению «Лечебно-реабилитационный центр» Минздравоохранения РФ в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья:

С.В.Белицкая